BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-442-7/22
Mostar: 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača **Primaprom d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 01-99/22 od 04.02.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-91/21 od 02.02.2022.godine, ugovornog organa **JU „Dječiji vrtić" Bihać,** u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 324-7-1-1-3-1/22 od 19.01.2021.godine, Predmet nabavke: *„Nabavka svježeg voća i povrća za potrebe JU„Dječiji vrtić" Bihać"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IV b održanoj dana 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 01-99/22 od 04.02.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-91/21 od 02.02.2022.godine, ugovornog organa JU „Dječiji vrtić" Bihać, u Konkurentskom postupku javne nabavke: *„Nabavka svježeg voća i povrća za potrebe JU„Dječiji vrtić" Bihać"* ***i poništava se***:
   - ***Odluka o poništenju postupka broj: 01-99/22 od 04.02.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-91/21 od 02.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Bogdanu Golubović, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom djelu odbija kao neosnovan, te se obavezuje Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU „Dječiji vrtić“ Bihać (u daljnjem tekstu:ugovorni organ) u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 324-7-1-1-3-1/22 od 19.01.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka svježeg voća i povrća za potrebe JU„Dječiji vrtić“ Bihać,* donio je Odluku o poništenju postupka broj: 01-99/22 od 04.02.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-91/21 od 02.02.2022.godine. Nezadovoljan predmetnom Odlukom i Zapisnikom, žalbu na isto je izjavio ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.02.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.02.2022.god.

Žalitelj je u skladu sa odredbom člana 101, a u vezi sa članom 88 Zakona o javnim nabavkama BiH, Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavio žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka, broj: 01-99/22 od 04.02.2022. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda, broj: 03-91/21 od 02.02.2022. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za Konkurentski postupak za dostavu ponuda za nabavku - Svježeg voća i povrća, broj 03-43/22 od 19.01.2022. godine, evidencijski broj nabavke 21/2022 (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), za potrebe ugovornog organa JU "Dječiji vrtić" Bihać (u daljem tekstu: Ugovorni organ).
Navedene odluke, žalilac je primio dana 04.02.2022. godine, te je žalba blagovremena.

Pobijanom odlukom Ugovorni organ poništava predmetni postupak javne nabavke **iz razloga što je Komisija za javne nabavke utvrdila da pristigle ponude ponuđača, ne ispunjavaju formalno pravne, tehničke i ekonomske uslove, te da iste nisu prihvatljive i ne mogu biti predmet vrjednovanja.**

Nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i Zapisnika o ocjeni ponuda na osnovu koga je donesena pobijana odluka, žalilac ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:
Ponuda žalioca „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka, sačinjena je u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije, te je ista prihvatljiva.
Ugovorni organ je pogrešno ocjenio ponudu žalica, ističući da je ista neprihvatljiva, a navedeno žalilac osporava.

Aneks 1, Obrazac za dostavljanje ponude žalioca, sačinjen je u skladu sa uslovima propisanim u TD. Ugovorni organ Aneks 1 cijeni kao neprihvatljiv, navodeći da je žalilac u dijelu „Izjava ponuđača“ naveo pogrešan broj TD, odnosno da stoji broj 21/2022, a da je ispravan broj za konkretnu nabavku, broj 03-43/22.

Žalilac osporava navod Ugovornog organa i ističe da se na osnovu dostavljenog Aneksa 1, jasno može utvrditi na koji postupak javne nabavke se isti odnosi. **Žalilac je unio evidencijski broj nabavke, identifikujući predmetni postupak, a što je svakako moguće nedvosmisleno utvrdio i na osnovu sadržine samog Aneksa 1, tako i na osnovu cjelokupne ponude žalioca.**
Postupanjem na navedeni način, Ugovorni organ zauzima stav prestrogog formalizma, što je u suprotnosti sa osnovnim načelom aktivne konkurencije. Neprihvatanje dostavljenog Aneksa 1, predstavljanje formalizam bez bilo kakvog suštinskog razloga, jer takav nedostatak ne predstavlja bitan aspekt ponude.
Ugovorni organ odbacuje ponudu žalioca zbog pretjeranog formalizma, a isto ne utiče na kvalifikovanost i pouzdanost ponuđača. Time dolazi do zanemarivanja svrhe i cilja javnih nabavki, a što jeste biranje ponude koja pruža najbolju vrijednost za novac i racionalno trošenje javnih sredstava.
Navedenog stava je i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, što je i iznijela u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-139-10/18 od 22.02.2018.godine.
Dokaz:
Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, JN2-03-07-1-139-10/18 od 22.02.2018.godine.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu te poništi Odluku o poništenju postupka, broj: 01- 99/22 od 04.02.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 03-91/21 od 02.02.2022. godine, a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za Konkurentski postupak za dostavu ponuda za nabavku - Svježeg voća i povrća, broj 03-43/22 od 19.01.2022. godine, evidencijski broj nabavke 21/2022 za potrebe ugovornog organa JU "Dječiji vrtić" Bihać, izvrši ponovnu ocjenu ponuda, ocjeni ponudu žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka kao prihvatljivu, te donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - žalioca „PRIMAPROM" d.o.o. Banjaluka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka, broj- 01-99/22 od 04.02.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 03-91/21 od 02.02.2022. godine i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak.
Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanjaižalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbiBiU obaveže žalioca.
Žalilac po punomoćniku, Bogdan Golubović, advokat Banjaluka, 08.02.2022.godine
Troškovnik:
Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a

Paušalna nagrada 25% odnosno 225,00 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14 PDV 17% odnosno 191,25 KM Ukupan iznos sa PDV-om - **1.316,25 KM**

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u daljme teksu ZJN, ugovorni organ u zakonskom roku, dostavlja slijedeće izjašnjenje o žalbi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ u cijelosti osporava navode iz Žalbe, obzirom da je ista neosnovana i neutemeljena.

Ugovorni organ je u toku postupka u cijelosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, odnosno isti je postavio kriterij u Tenderskoj dokumentaciji broj 03-43/22 od 19.01.2022. godine.

Navodi "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke odnose se na Odluku o poništenju postupka broj 01-99/22 od dana 04.02.2022.godine i Zapisnika o ocjeni ponuda broj 03-91/21 od 02.02.2022. godine a sve u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za Konkurentski postupak za dostavu ponuda za nabavku "Svježeg voća i povrća" broj 03-43/22 od 19.01.2022. godine za potrebe ugovornog organa JU "Dječiji vrtić" Bihać,

1. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ osporio njihovu ponudu, ističući da je ista neprihvatljiva, te da je žalioc dostavio ponudu, gdje je u Aneksu 1- Obrazcu za dostavljanje ponude žalioca, u dijelu gdje je "Izjava ponuđača" naveo pogrešaj broj TD, odnosno da stoji broj 21/2022, a da je ispravan broj za konkretnu nabavku broj 03-43/22. Nadalje Žalilac osporava navode Ugovornog organa i ističe da na osnovu dostavljenog Aneksa 1, jasno može da se utvrdi na koji postupak nabavke se isti odnosi. Žalilac također navodi da je unio evidencijski broj nabavke identifikujući predmetni postupak, a što je nedvosmisleno utvrdio i na osnovu cjelokupne ponude žalioca.

Žalilac također ističe da je postupanjem na navedeni način Ugovorni organ zauzeo stav prestrogog formalizma, što je u suprotnosti sa osnovnim načelom aktivne konkurencije, te da Ugovorni organ odbacuje ponudu žalioca zbog pretjeranog formalizma, a isto ne utiče na kvalikvalifikovanost i pouz-danost ponuđača.

U vezi sa navodima iz Žalbe žalitelja Ugovorni organ u potpunosti iste odbacuje kao neosnovane, naime Ugovorni organ je dana 19.01.2022. godine objavio Konkurentski poziv za dostavu ponude na stranici AJN, te objavio TD pod broj 03-43/22, i zakazao otvaranje ponuda za dan 02.02.2022. godine, gdje do ostavljenog roka pristižu 3 ponude, između ostalog i ponuda Žalioca "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupana po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke.

Naime sam Žalioc je u svojoj Žalbi zaprimljenoj dana 11.02.2022. godine pod brojem 03-127/22 naveo i razloge zbog kojih je postupak poništen. U vezi navedenog želimo istaći da je Komisija za Javne nabavke Ugovornog organa pristupila analiziranju ponuda u skladu sa ZJN, te samim tim je uvidjela navedenu grešku kod Žalioca u Aneksu 1, kod dijela "Izjave ponuđača" jer isti je naveo pogrešan broj TD, a koja je osnovni dokument ove nabavke. Samim tim Žalioc, nije postupio u skladu sa traženim uslovima iz navedene TD, te se Ugovorni organ, zajedno sa Komisijom za Javne nabavke nije htio dovesti baš u ovakvu situaciju, da prilikom odabira ponuđača koji ima navedenu grešku dovede nabavku u upitnost i mogućnost žalbe, te i samu realizaciju ugovora, odnosno mogućnost realizacije nabavke koja je neophodna za Ugovorni organ.

Kako se Ugovorni organ bavi specifičnom djelatnošću, što govori i sami naziv Ugovornog organa, isti sebi nije smio dopustiti žalbu zbog formalizma TD kako navodi i sam Žalilac, te je postupio po članu 69. stav 1. točka b Zakona o Javnim nabavkama.

Cijeneći sve navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu Žalioca "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupana po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o poništenju postupka broj 01-99/22 od 04.02.2022. godine.

Ovim putem Ugovorni organ moli Ured za razmatranje žalbi da u ovom postupku donese odluku u što kraćem roku, a sve radi korisnika usluga Vrtića (djeca), i radi koji se provodi navedena nabavka, odnosno nabavka

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da pobijanom odlukom Ugovorni organ poništava predmetni postupak javne nabavke iz razloga što je Komisija za javne nabavke utvrdila da pristigle ponude ponuđača, ne ispunjavaju formalno pravne, tehničke i ekonomske uslove, te da iste nisu prihvatljive i ne mogu biti predmet vrjednovanja.

Žalitelj ističe da je Aneks 1, odnosno Obrazac za dostavljanje ponuda iz njegove ponude sačinjen u skladu sa uslovima propisanim u TD. Ugovorni organ Aneks 1 cijeni kao neprihvatljiv, navodeći da je žalilac u dijelu „Izjava ponuđača" naveo pogrešan broj TD, odnosno da stoji broj 21/2022, a da je ispravan broj za konkretnu nabavku, broj 03-43/22.

Dalje žalilac osporava navod Ugovornog organa i ističe da se na osnovu dostavljenog Aneksa 1, jasno može utvrditi na koji postupak javne nabavke se isti odnosi. **Žalilac je unio evidencijski broj nabavke, identifikujući predmetni postupak, a što je svakako moguće nedvosmisleno utvrdio i na osnovu sadržine samog Aneksa 1, tako i na osnovu cjelokupne ponude žalioca.** Postupanjem na navedeni način, Ugovorni organ zauzima stav prestrogog formalizma, što je u suprotnosti sa osnovnim načelom aktivne konkurencije. Neprihvatanje dostavljenog Aneksa 1, predstavljanje formalizam bez bilo kakvog suštinskog razloga, jer takav nedostatak ne predstavlja bitan aspekt ponude.

U vezi sa navodima iz žalbe žalitelja ***Ugovorni organ u potpunosti iste odbacuje*** kao neosnovane, naime Ugovorni organ je dana 19.01.2022. godine objavio Konkurentski poziv za dostavu ponude na stranici AJN, te objavio TD pod broj 03-43/22, i zakazao otvaranje ponuda za dan 02.02.2022. godine, gdje do ostavljenog roka pristižu 3 ponude, između ostalog i ponuda Žalioca "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupana po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke. Žalioc je u svojoj žalbi zaprimljenoj dana 11.02.2022. godine pod brojem 03-127/22 naveo i razloge zbog kojih je postupak poništen. U vezi navedenog želimo istaći da je Komisija za Javne nabavke Ugovornog organa pristupila analiziranju ponuda u skladu sa ZJN, te samim tim je uvidjela navedenu grešku kod Žalioca u Aneksu 1, kod dijela "Izjave ponuđača" jer isti je naveo pogrešan broj TD, a koja je osnovni dokument ove nabavke. Samim tim Žalioc, nije postupio u skladu sa traženim uslovima iz navedene TD, te se Ugovorni organ, zajedno sa Komisijom za Javne nabavke nije htio dovesti baš u ovakvu situaciju, da prilikom odabira ponuđača koji ima navedenu grešku dovede nabavku u upitnost i mogućnost žalbe, te i samu realizaciju ugovora, odnosno mogućnost realizacije nabavke koja je neophodna za Ugovorni organ.

Kako se Ugovorni organ bavi specifičnom djelatnošću, što govori i sami naziv Ugovornog organa, isti sebi nije smio dopustiti žalbu zbog formalizma TD kako navodi i sam Žalilac, te je postupio po članu 69. stav 1. točka b Zakona o Javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu ponuđača Primaprom doo Banja Luka, odnosno u Aneks 1- Obrazac za dostavljanje ponuda, ovaj organ je utvrdio da je isti u dijelu „Izjava ponuđača" naveo pogrešan broj TD, odnosno da je upisan evidencijski broj 21/2022 (koji je naveden na naslovnici predmetne Tenderske dokumentacije), a da je trebao unjeti dodjeljeni broj za konkretnu nabavku, broj 03-43/22.

Dalje, ovaj organ ističe da se na osnovu dostavljenog Aneksa 1, jasno može utvrditi na koji postupak javne nabavke se isti odnosi, **jer je žalitelj u istom upisao tačan i potpun broj Obavještenja o nabavci: 324-71-1-3-1/22 od 19.01.2022.godne**, dok je upisan evidencijski broj nabavke na pogrešno mjesto, ali i kao takav predstavlja identifikacisku oznaku po kojoj je moguće utvrditi na koji postupak se odnosi dostavljena Izjava. Također je moguće nedvosmisleno utvrdio i na osnovu naprijed navedenog broja Obavještenja o nabavci, kao i popisanog sadržaja dokumenata, izjava i obrazaca koji su pobrojani u sastavu Aneksa 1.

Također, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine i Sud BiH su u svojim Rješenjima/Presudama zauzeli stav da samo neupisivanje broja „Službenog glasnika BiH", broja Obavještenja ili broja nabavke nije razlog za odbacivanje ponude (**pod uslovom da su svi ostali elementi u ponudi ispravno popunjeni).**

Ovaj organ ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. S tim u vezi, ovaj organ cijeni da pogrešno upisan broj tenderske dokumentacije imajući u vidu da je žalitelj pravilno popunio broj Obavještenja nabavke, zatim naaziv i adresu ugovornog organa, naziv ponuđača, ne ukazuje na to da je ponuda osporavanog ponuđača nepotpuna, **odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije, te istu ugovorni organ nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.** ***Na osnovu svega navedenog žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o poništenju postupka broj: 01-99/22 od 04.02.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 03-91/21 od 02.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Bogdanu Golubović, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.316,25 KM.

S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM,** dok se u preostalom iznosu koji je zahtjevan predmetnom žalbom, zahtjev žalitelja ocjenjuje neosnovanim. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po advokatu Bogdanu Golubović, iz Banja Luke
- JU „Dječiji vrtić" Bihać
- evidencija
- a/a